

МОЛОДОЙ
УЧЁНЫЙ



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

VII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ



Казань

УДК 340(082)

ББК 67

А43

Главный редактор: *И. Г. Ахметов*

Редакционная коллегия:

М. Н. Ахметова, Э. А. Бердиев, Ю. В. Иванова, А. В. Каленский, В. А. Куташов, К. С. Лактионов, Н. М. Сараева, Т. К. Абдрасилов, О. А. Авдеюк, О. Т. Айдаров, Т. И. Алиева, В. В. Ахметова, В. С. Брезгин, О. Е. Данилов, А. В. Дёмин, К. В. Дядюн, К. В. Желнова, Т. П. Жуйкова, Х. О. Жураев, М. А. Игнатова, Р. М. Исакаов, И. Б. Кайгородов, К. К. Калдыбай, А. А. Кенесов, В. В. Коварда, М. Г. Комогорцев, А. В. Котляров, А. Н. Кошербаева, В. М. Кузьмина, К. И. Курпаяниди, С. А. Кучерявенко, Е. В. Лескова, И. А. Макеева, Е. В. Матвиенко, Т. В. Матроскина, М. С. Матусевич, У. А. Мусаева, М. О. Насимов, Б. Ж. Паридинова, Г. Б. Прончев, А. М. Семахин, А. Э. Сенцов, Н. С. Сенюшкин, Д. Н. Султанова, Е. И. Титова, И. Г. Ткаченко, М. С. Федорова, С. Ф. Фозилов, А. С. Яхина, С. Н. Ячинова

Международный редакционный совет:

З. Г. Айрян (Армения), П. Л. Арошидзе (Грузия), З. В. Атаев (Россия), К. М. Ахмеденов (Казахстан), Б. Б. Бидова (Россия), В. В. Борисов (Украина), Г. Ц. Велковска (Болгария), Т. Гайич (Сербия), А. Данатаров (Туркменистан), А. М. Данилов (Россия), А. А. Демидов (Россия), Д. Б. Досманбетов (Казахстан), А. М. Ешиев (Кыргызстан), С. П. Жолдошев (Кыргызстан), Н. С. Игисинов (Казахстан), Р. М. Исакаов (Казахстан), К. Б. Кадыров (Узбекистан), И. Б. Кайгородов (Бразилия), А. В. Каленский (Россия), О. А. Козырева (Россия), Е. П. Колтак (Россия), А. Н. Кошербаева (Казахстан), К. И. Курпаяниди (Узбекистан), В. А. Куташов (Россия), Э. Л. Кыят (Турция), Лю Цзюань (Китай), Л. В. Малес (Украина), М. А. Нагервадзе (Грузия), Ф. А. Нурмамедли (Азербайджан), Н. Я. Прокопьев (Россия), М. А. Прокофьева (Казахстан), Р. Ю. Рахматуллин (Россия), М. Б. Ребезов (Россия), Ю. Г. Сорока (Украина), Г. Н. Узаков (Узбекистан), М. С. Федорова, Н. Х. Хоналиев (Таджикистан), А. Хоссейни (Иран), А. К. Шарипов (Казахстан), З. Н. Шуклина (Россия)

Актуальные вопросы юридических наук : материалы VII Междунар. науч. конф. А43 (г. Казань, январь 2022 г.) / [под ред. И. Г. Ахметова и др.]. — Казань : Молодой ученый, 2022. — iv, 38 с.

ISBN 978-5-6047651-2-8.

В сборнике представлены материалы VII Международной научной конференции «Актуальные вопросы юридических наук».

Предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических специальностей, а также для широкого круга читателей.

УДК 340(082)

ББК 67

ISBN 978-5-6047651-2-8

© Оформление.

ООО «Издательство Молодой ученый», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОЕ (ГОСУДАРСТВЕННОЕ)
ПРАВО**Паршин В.Н.**

О направлениях и формах управленческих и иных решений руководителей исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и руководителей структурных подразделений исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга 1

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ, ЗЕМЕЛЬНОЕ, ЛЕСНОЕ,
ВОДНОЕ И ВОЗДУХООХРАННОЕ ПРАВО**Стрелкова А.С., Дасаева Л.Ф., Тарасова Е.А.**

Экологический терроризм как потенциальная угроза мирового масштаба 21

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Малышева Е.Н.

Особенности квалификации вымогательства по УК РФ 26

КОНСТИТУЦИОННОЕ (ГОСУДАРСТВЕННОЕ) ПРАВО

О направлениях и формах управленческих и иных решений руководителей исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и руководителей структурных подразделений исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга

Паршин Вячеслав Николаевич, начальник отдела
Комитет по информатизации и связи Правительства Санкт-Петербурга

Осуществляя профессиональную служебную деятельность, **руководители исполнительных органов** государственной власти Санкт-Петербурга и **руководители структурных подразделений** исполнительных **органов** государственной власти Санкт-Петербурга **самостоятельно принимают решения**.

Методические рекомендации по разработке должностных регламентов государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга, утвержденные распоряжением администрации губернатора Санкт-Петербурга от 27.03.2013 № 12-ра (далее — Методические рекомендации), содержат положения о том, что **руководители исполнительных органов** государственной власти Санкт-Петербурга (далее — ИОГВ) и **руководители структурных подразделений ИОГВ вправе или обязаны самостоятельно принимать управленческие и иные решения**.

Что такое управленческое решение? Чем отличается управленческое решение от иного решения? Вопросы не праздные. Как показывает опыт государственной гражданской службы автора, руководители ИОГВ и руководители структурных подразделений ИОГВ испытывают трудности в понимании терминов «управленческое решение», «иное решение».

Обратимся к теории вопроса. В определении термина «управленческое решение» учеными и практиками проделана большая работа.

По мнению Асаула А. Н., Грахова В. П., Коваля О. С., Рыбнова Е. И. [15], **управленческое решение** — это **выбор альтернативы**, осуществленный **руководителем в рамках его должностных полномочий и компетенции и направленный на достижение целей организации**. Управленческое решение есть определенный процесс, совершаемый в рамках управления организацией и имеющий три этапа: разработка, принятие и реализация.

Объекты управленческих решений — это виды деятельности субъектов организации:

- техническое развитие;
- управленческая деятельность;
- экономическое и финансовое развитие;
- организация выплаты заработной платы и премирования;
- бухгалтерская деятельность;
- кадровое обеспечение и др.

Демин Г. А. [16] замечает, что **управленческое решение** — это **выбор**, который должен сделать **руководитель, чтобы выполнить свои обязанности в соответствии с занимаемой должностью**. Цель управленческого решения — обеспечение движения к поставленным перед организацией задачам.

Направления принятия управленческих решений:

- стратегическое планирование, текущее планирование (функции управления «планирующие»);
- управление текущей деятельностью (функции управления «организационные»);
- управление человеческими ресурсами (функции управления «активизирующие»);
- управление основными и вспомогательными процессами (функции управления «координирующие»);
- управление внутренними и внешними коммуникациями (функции управления «информирующие»).

Петрова О. В. [17] обращает внимание на то, что управленческое решение носит директивно-обязательный характер. В соответствии с принципом единоначалия **руководитель** (начальник) подразделения **правомочен в одностороннем порядке принимать управленческое решение**.

Субъект управленческого решения — руководитель или подразделение, наделенные определенным статусом (права, обязанности, ответственность).

По видам управленческие решения подразделяются на:

- информационно-аналитические;

- организационные;
- кадровые и др.

По функциям управленческие решения классифицируются на:

- прогнозирующие;
- планирующие;
- организующие;
- упорядочивающие;
- регламентирующие;
- контролирующие и др.

Яресь О. Б., Панышин И. В. [18] считают, что управленческое решение представляет собой социальный акт (документ), подготовленный на основе вариантного анализа и принятой в установленном порядке оценки, имеющей директивное значение. Управленческие решения связаны с выполнением управленческих функций, в том числе по планированию, организации, координации и контролю процессов.

Решение называется управленческим, если оно разрабатывается и направлено на:

- стратегическое планирование деятельности организации;
- осуществление управленческой деятельности;
- управление человеческими ресурсами;
- управление производственной и обслуживающей деятельностью;
- управленческое консультирование;
- управление внутренними или внешними коммуникациями.

Основные формы управленческого решения соответствуют стандартам по информации, библиотечному и издательскому делу (в частности, приказы, распоряжения, письма) [19; 20].

В итоге, обобщая вышеприведенные суждения ученых и практиков, автор очерчивает основные характеризующие составляющие термина «управленческое решение». Конечно, такое определение управленческого решения достаточно условно.

Управленческое решение — это:

сложный, ответственный, в формализованном виде выбор руководителя организации (руководителя структурного подразделения организации),
в рамках полномочий и компетенций,
требующий профессиональной подготовки,
во исполнение должностных обязанностей, реализации должностных прав и управленческих функций,

для достижения целей и решения задач, поставленных перед организацией (структурным подразделением организации),

затрагивающий направления деятельности, права, обязанности сотрудников организации (структурного подразделения организации) (сотрудники реализуют принятое управленческое решение),

влияющий на жизнь и деятельность граждан, развитие отрасли, социально-экономическую ситуацию региона (если организация влиятельная).

Что касается «иного решения», то оно в отличие от управленческого решения может быть не связано с управленческими функциями, может не иметь формализованного вида (например, может быть в устной форме), не затрагивать деятельности сотрудников организации, не влиять на жизнь и деятельность граждан, развитие отрасли и региона и не иметь далеко идущих последствий (такие последствия скорее исключение, чем правило).

Примеры «иных решений»: решение о запросе конкретного помещения для проведения совещания или заседания комиссии, решение об определении очередности выступления сотрудников при заслушивании на защите на соответствующую квалификационную категорию, решение о порядке рассмотрения текущих документов, решение об изменении состава участников рабочего совещания, решение об определении участников для согласования проекта письма и т. п.

Как показал опыт работы автора с вновь назначенными руководителями ИОГВ и руководителями структурных подразделений ИОГВ, должностные лица:

- имеют трудности именно самостоятельного принятия решения (отсутствуют знания теории вопроса о принятии решения; полномочий органа власти, структурных подразделений; слабо развитые навыки управления подразделением, работы с подчиненными, воспитательной работы);
- поверхностно относятся к реализации управленческого решения (например, руководитель ИОГВ, приняв управленческое решение об увольнении начальника структурного подразделения, может оставить без внимания решение таких вопросов, как передача дел и должности, передача материального имущества, взаимозаменяемость);
- слабо ориентируются в направлениях управленческих решений (нуждаются в систематических консультациях и одобрении их управленческих решений компетентными должностными лицами);
- не обладают достаточными знаниями норм правовых актов, определяющих формы управленческих решений (надеются на помощь компетентных должностных лиц);

- на проекте документа, акте, протоколе, заключении, служебной записке, письме и др. ставят только свою подпись (не соблюдают норм делопроизводства, в частности ГОСТ Р 7.0.97–2016, в котором подробно написано, как оформлять согласование, утверждение, визирование, резолюцию). Справочно. В соответствии с пунктом 5.28 ГОСТ Р 7.0.97–2016 резолюция содержит указание по исполнению документа. Резолюция оформляется на свободном месте рабочего поля документа, на бланке резолюции или вносится непосредственно в систему электронного документооборота. Резолюция включает: фамилию, инициалы исполнителя (исполнителей), поручение по документу, при необходимости — срок исполнения, подпись лица, вынесшего резолюцию, дату резолюции.

Рассмотрим основные направления управленческих решений и формы управленческих решений применительно к руководителю ИОГВ и руководителю структурного подразделения ИОГВ.

Руководитель ИОГВ.

А. Направления управленческих решений.

В пункте 6 Примерного должностного регламента руководителя исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, утвержденного распоряжением администрации губернатора Санкт-Петербурга от 27.03.2013 № 12-ра, определено:

- руководитель ИОГВ вправе самостоятельно принимать управленческие и иные решения **по вопросам планирования финансово-хозяйственной деятельности ИОГВ;**
- руководитель ИОГВ обязан самостоятельно принимать управленческие и иные решения по вопросам:

подписания распоряжений и приказов ИОГВ, подписания государственных контрактов Санкт-Петербурга, договоров, соглашений, платежных документов, писем и иных документов от имени ИОГВ;

осуществления анализа, прогнозирования и определения приоритетных направлений развития деятельности ИОГВ;

осуществления контроля деятельности подведомственных ИОГВ государственных унитарных предприятий Санкт-Петербурга и государственных учреждений Санкт-Петербурга [2].

В пункте 7 Примерного должностного регламента руководителя исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга, утвержденного распоряжением администрации губернатора Санкт-Петербурга от 27.03.2013 № 12-ра, определено, что руководитель ИОГВ в соответствии со своей компе-

тенцией вправе или обязан участвовать в подготовке проектов нормативных правовых актов и (или) проектов управленческих и иных решений по вопросам:

формирования и реализации государственной политики Санкт-Петербурга в сфере деятельности ИОГВ;

разработки и реализации программ развития Санкт-Петербурга в сфере деятельности ИОГВ;

организационной, финансово-хозяйственной деятельности ИОГВ;

осуществления ИОГВ возложенных задач, реализации полномочий и функций в соответствии с Положением об исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга [2].

Б. Формы управленческих решений.

Правовой акт.

1. **Решение руководителя ИОГВ** о замене денежной компенсацией части ежегодного оплачиваемого отпуска гражданского служащего **оформляется правовым актом ИОГВ (приказ)** [1].

Проект правового акта ИОГВ готовит кадровая служба ИОГВ по установленной форме [1].

Решению предшествует рассмотрение руководителем ИОГВ письменного заявления гражданского служащего, завизированного руководителями структурных подразделений ИОГВ и соответствующим заместителем руководителя ИОГВ.

2. **Решение руководителя ИОГВ** о проведении квалификационного экзамена [5].

В практике Комитета по информатизации и связи решение **оформляется в форме приказа.**

В решении указываются:

- а) дата и время проведения квалификационного экзамена;
- б) список гражданских служащих, которые должны сдавать квалификационный экзамен;
- в) перечень документов, необходимых для проведения квалификационного экзамена.

Проект правового акта ИОГВ готовит кадровая служба ИОГВ.

Решение о предстоящей сдаче квалификационного экзамена доводится до сведения гражданского служащего не позднее чем за месяц до его проведения.

3. **Решение руководителя ИОГВ** о включении в стаж работы работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гра-

жданской службы Санкт-Петербурга, периодов работы, дающих право на получение надбавки за выслугу лет [7].

В практике Комитета по информатизации и связи решение **оформляется в форме приказа.**

Решению руководителя ИОГВ предшествует решение комиссии ИОГВ по рассмотрению вопросов, связанных с исчислением стажа, которое носит рекомендательный характер.

Ответственность за своевременное назначение и пересмотр размера надбавки за выслугу лет для работников возлагается на руководителей ИОГВ.

4. Образовавшаяся по итогам календарного года неизрасходованная часть фонда оплаты труда **по решению руководителя ИОГВ** может быть **направлена** на индивидуальное поощрение государственных гражданских служащих, личный вклад которых оказал существенное влияние на достижение органом власти высоких значений общих ключевых показателей результативности и индивидуальных ключевых показателей результативности [8].

В практике Комитета по информатизации и связи **решение оформляется в форме приказа.**

Проект правового акта ИОГВ готовит финансово-бухгалтерское подразделение.

5. В соответствии с пунктом 2.1 Типового положения о порядке проведения служебных проверок в отношении государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга (за исключением государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности руководителей исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга), утвержденного распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 23.05.2007 № 53-рп, **служебная проверка назначается по решению руководителя ИОГВ и оформляется правовым актом ИОГВ.**

Проект правового акта ИОГВ (приказ) готовит кадровая служба ИОГВ по резолюции руководителя ИОГВ на документе, содержащем сведения о наличии оснований для ее проведения (служебная записка руководителя структурного подразделения) [10].

6. В соответствии с пунктом 3.1.5.5 Административного регламента Управления ветеринарии Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по осуществлению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, аттестации (перееаттестации) специалистов в области

ветеринарии, включая принятие решений об аннулировании аттестации, внесении изменений в акт об аттестации в случае изменения фамилии, имени, отчества (при наличии) аттестованного заявителя, утвержденного распоряжением Управления ветеринарии Санкт-Петербурга от 25.12.2017 № 94-р, результатом административной процедуры является подписание **начальником** Управления **решения об аттестации** (об отказе в аттестации) заявителя.

Решение принимается в форме распоряжения Управления.

Резолюция.

1. В соответствии с пунктом 5.12 Регламента Комитета по информатизации и связи, утвержденного распоряжением Комитета по информатизации и связи от 22.07.2021 № 150-р, решения о подготовке проектов нормативных правовых актов о внесении изменений в нормативные правовые акты Комитета, направленных на устранение выявленных коррупциогенных факторов, принимаются председателем Комитета.

Соответствующее решение принимается не позднее чем за 2 рабочих дня до истечения срока рассмотрения экспертного заключения. **Решение оформляется в форме резолюции на служебной записке начальника структурного подразделения**, являющегося разработчиком проекта данного акта, и начальника правового отдела [3].

2. В соответствии с пунктом 9.4 Регламента Комитета по информатизации и связи, утвержденного распоряжением Комитета по информатизации и связи от 22.07.2021 № 150-р, в отношении зарегистрированных обращений после их рассмотрения **председателем Комитета** либо по его поручению первым заместителем председателя Комитета, заместителями председателя Комитета **принимается решение** о направлении обращения для рассмотрения и подготовки ответа в соответствующие структурные подразделения, **которое оформляется в форме резолюции в подсистеме «Письма и обращения граждан»** Единой системы электронного документооборота и делопроизводства исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга.

Письмо и правовой акт.

1. В соответствии со статьей 8_2 Закона Санкт-Петербурга от 01.07.2005 № 399–39 «О государственной гражданской службе Санкт-Петербурга» на назначение гражданских служащих ИОГВ в порядке ротации на должности гражданской службы в другой ИОГВ проводится **по согласованным решениям** руководителей соответствующих ИОГВ [6].

Решение руководителя ИОГВ о назначении гражданских служащих ИОГВ (как правило, это заместители руководителя ИОГВ, начальники управлений,

начальники отделов) в порядке ротации на должности гражданской службы в другой ИОГВ оформляется правовым актом.

Проект правового акта готовит кадровая служба по установленной форме.

В соответствии с указанием Комитета государственной службы и кадровой политики администрации губернатора Санкт-Петербурга (далее — КГСКП) от 08.02.2019 № 14–15–348/19–0–0 руководитель ИОГВ обязан согласовать свое решение: заблаговременно направить в КГСКП письмо на имя губернатора Санкт-Петербурга с положительной резолюцией вице-губернатора Санкт-Петербурга, координирующего и контролирующего деятельность данного ИОГВ.

Проект письма готовит кадровая служба по установленной форме.

Письмо.

1. Для принятия решения руководителем ИОГВ о проведении личного приема гражданина сотрудниками структурного подразделения, осуществляющего организацию личного приема граждан (например, в Комитете по информатизации и связи таким структурным подразделением является организационный сектор), формируют дело, в которое включают заявление гражданина о записи на личный прием, переписку по предыдущим обращениям гражданина, хранящуюся в ИОГВ; правовые акты; справки организаций, рассматривающих обращение; иные документы по данному вопросу [3].

На основании полученных материалов руководителем ИОГВ принимается одно из следующих решений:

о проведении личного приема гражданина;

об отказе в проведении личного приема.

Решения оформляются сотрудниками организационного сектора (на примере Комитета по информатизации и связи) **в форме писем**, направляемых гражданам.

2. В соответствии с пунктом 2–3 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 20.02.2017 № 168 «О порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей государственных унитарных предприятий и государственных учреждений, подведомственных исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга» **решение о проведении конкурса** на замещение должности руководителя государственного унитарного предприятия и государственного учреждения, подведомственного ИОГВ, **принимает руководитель ИОГВ по согласованию с вице-губернатором Санкт-Петербурга**, координирующим и контролирующим деятельность соответствующего органа власти.

Решение руководителя ИОГВ (на примере Комитета по информатизации и связи) **оформляется письмом** на имя курирующего орган власти вице-губернатора Санкт-Петербурга. Письмо готовит кадровая служба.

К письму прилагается информация, которая включает:

наименование, основные характеристики и сведения о местонахождении предприятия или учреждения;

требования, предъявляемые к кандидату;

адрес места приема заявок и прилагаемых к ним документов;

дату и время начала и окончания приема заявок с прилагаемыми к ним документами;

перечень документов, подаваемых кандидатами для участия в конкурсе, и требования к их оформлению;

основные условия трудового договора;

дату, время и место проведения конкурса с указанием времени начала работы комиссии и подведения итогов конкурса;

информацию о форме проведения конкурса;

порядок определения победителя конкурса;

способ уведомления участников конкурса и победителя конкурса об итогах конкурса [9].

Протокол.

Решения, принятые на совещании у руководителя ИОГВ, оформляются протоколом [3].

Протокол совещания ведет сотрудник структурного подразделения, ответственного за подготовку совещания. Протокол должен быть оформлен не позднее следующего дня.

Копии протоколов или выписки из них направляются (на примере Комитета по информатизации и связи) в организационный сектор для организации контроля исполнения принятых решений и исполнителям для их выполнения.

Утверждение задания.

В соответствии с пунктом 3.3.1.1 Административного регламента Комитета по тарифам Санкт-Петербурга по осуществлению регионального государственного контроля за соблюдением предельных размеров платы за проведение технического осмотра транспортных средств и размеров платы за выдачу дубликата диагностической карты, утвержденное распоряжением Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 01.04.2021 № 15-р, юридическим фактом, являющимся основанием для начала административной процедуры, является **принятие решения** руководителем Комитета о проведении мероприятий

по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Решение о проведении мероприятия по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями **принимается в форме утверждения** задания или документа на проведение мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями [12].

Оформляется правовым актом (приказ, распоряжение)	Оформляется правовым актом, который направляется письмом для согласования (согласованное решение)	Оформляется в форме резолюции
Оформляется в форме письма	Управленческое решение руководителя ИОГВ	Оформляется в форме протокола
Принимается путем утверждения задания или документа (плана)	Оформляется в форме согласования	Оформляется в форме поручения

Рис. 1.

Согласование.

1. В соответствии с пунктом 3.3.10 Административного регламента Комитета по информатизации и связи по исполнению государственной функции по осуществлению координации работ по разработке, ведению и применению классификаторов (кодификаторов и справочников) исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и подведомственных им организаций, утвержденного распоряжением Комитета по информатизации и связи Правительства Санкт-Петербурга от 12.07.2010 № 27-р, при положительных результатах экспертизы **председатель Комитета** на основании информации начальника отдела **принимает решение** о согласовании проекта изменения, а также о присвоении обозначения и об установлении даты введения изменения в действие.

Согласование проекта изменения к классификатору, его классу **подтверждается подписью председателя Комитета** на проекте изменения (в этом случае в левом верхнем углу формы **приводится реквизит «Согласовано»** с указанием должности председателя Комитета, его личной подписи и даты).

Поручение.

1. В соответствии с пунктом 14.3 Регламента Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, утвержденного приказом Комитета по государственному контролю, использованию

и охране памятников истории и культуры Правительства Санкт-Петербурга от 06.04.2021 № 154-п, принятое по результатам приема граждан председателем Комитета **решение оформляется в форме поручения.**

2. В соответствии с пунктом 4.1.1 Регламента Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга, утвержденного приказом Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 31.05.2016 № 69-п, оперативные совещания председателя Комитета с заместителями председателями и руководителями отдельных структурных подразделений Комитета **проводятся по решению председателя Комитета.**

Решение **оформляется в форме поручения** начальнику отдела по организации работы Комитета.

Руководитель структурного подразделения ИОГВ.

А. Направления управленческих решений.

В соответствии с пунктами 6, 7 Примерного должностного регламента государственного гражданского служащего Санкт-Петербурга, замещающего должность государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительном органе государственной власти Санкт-Петербурга категории «руководители» [2] и пунктами 1.6, 1.7 Методических рекомендаций по разработке должностных регламентов государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга [2], **руководитель структурного подразделения ИОГВ:**

- **вправе самостоятельно принимать следующие управленческие и иные решения** (примеры):
 - о выборе метода организации и выполнения поставленных задач;
 - об информировании непосредственного руководителя для принятия им соответствующего решения;
 - о переадресации документов, установлении или изменении (продлении) сроков их исполнения;
- **обязан самостоятельно принимать следующие управленческие и иные решения** (примеры):
 - по утверждению и подписанию (визированию, подготовке, согласованию) распоряжений, инструкций, протоколов, актов, заключений, писем, контрактов (договоров), планов, отчетов, правил, других документов;
 - по организации деятельности структурного подразделения;
 - при реализации прав представителя ИОГВ, которые указаны в соответствующей доверенности или ином уполномочивающем документе;

при реализации полномочий в случае назначения членом комиссии и иного коллегиального органа;

по вопросам организации учета и хранения переданных ему на исполнение документов и материалов;

о распределении работы с документами и материалами между гражданскими служащими и работниками структурного подразделения;

- **в соответствии со своей компетенцией вправе или обязан принимать участие в подготовке следующих нормативных правовых актов и (или) проектов управленческих и иных решений:**

проектов законов Санкт-Петербурга по вопросам деятельности исполнительного органа власти (структурного подразделения);

проектов распоряжений и постановлений губернатора Санкт-Петербурга по вопросам деятельности исполнительного органа власти (структурного подразделения);

проектов распоряжений и постановлений Правительства Санкт-Петербурга по вопросам деятельности исполнительного органа власти (структурного подразделения);

проектов приказов и распоряжений исполнительного органа власти по вопросам деятельности исполнительного органа власти (структурного подразделения).

Б. Формы управленческих решений.

Служебная записка.

1. В соответствии с пунктом 4.3 Регламента Комитета по информатизации и связи, утвержденного распоряжением Комитета по информатизации и связи от 22.07.2021 № 150-р, решение о размещении проекта нормативного правового акта на официальном сайте Комитета по информатизации и связи принимается начальником правового отдела.

Решение оформляется в форме служебной записки на имя руководителя сектора инновационного развития и информационно-аналитического взаимодействия. В соответствии с полученной информацией сектор инновационного развития и информационно-аналитического взаимодействия осуществляет размещение проекта нормативного правового акта на сайте Комитета по информатизации и связи [3].

Электронный отчет.

В соответствии с пунктом 3.2.7 Административного регламента Комитета по информатизации и связи по исполнению государственной функции по ежегодному утверждению плана обеспечения исполнительных органов государ-

ственной власти Санкт-Петербурга и государственных учреждений Санкт-Петербурга товарами, работами, услугами в сфере связи и информационных технологий, утвержденного распоряжением Комитета по информатизации и связи от 18.06.2010 № 24-р, начальник отдела (в частности, начальник отдела развития отрасли информатизации) рассматривает предложение работника, ответственного за проведение экспертизы обращения ИОГВ с перечнем потребностей в услугах в сфере информационных технологий, и **принимает решение** о направлении председателю Комитета проекта мотивированных замечаний либо предложения о включении обращения в сводный предварительный план. **Решение начальника отдела** направляется председателю Комитета **в форме электронного отчета по системе электронного документооборота** [11].

Проект письма.

В соответствии с пунктом 3.3.2–1 Административного регламента Комитета по информатизации и связи по исполнению государственной функции по осуществлению согласования назначения на должность и освобождения от должности руководителей структурных подразделений исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, осуществляющих обеспечение их деятельности в сфере информации, информационных технологий и связи, государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, осуществляющих указанные функции в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга (при отсутствии в исполнительном органе государственной власти структурного подразделения), утвержденного распоряжением Комитета по информатизации и связи от 25.03.2011 № 15-р, **начальник отдела** Комитета в течение трех рабочих дней рассматривает приглашение исполнительного органа и **принимает решение** о направлении специалиста отдела в конкурсную комиссию по избранию кандидата на должности государственной службы в сфере информационных технологий и связи.

При принятии решения о направлении специалиста в конкурсную комиссию начальник отдела Комитета **подготавливает проект письма** в исполнительный орган с указанием ф. и. о. специалиста, направляемого в конкурсную комиссию, занимаемой им должности, классного чина, телефона и адреса электронной почты.

Проект письма в исполнительный орган направляется начальником отдела председателю Комитета [13].

Визирование.

1. В соответствии с пунктом 8.6 Регламента Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга, утвержденного приказом Комитета имущественных

отношений Санкт-Петербурга от 31.05.2016 № 69-п, **при принятии решения** о направлении проекта правового акта на рассмотрение и согласование руководитель структурного подразделения Комитета, подготовившего проект, **осуществляет визирование проекта** в справке о согласовании проекта.

Поручение.

В соответствии с пунктом 14.3 Регламента Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, утвержденного приказом Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Правительства Санкт-Петербурга от 06.04.2021 № 154-п, **принятое** по результатам приема граждан **руководителями структурных подразделений** Комитета **решение оформляется в форме поручения.**

Согласование и отклонение согласования.

В соответствии с пунктом 4.4.5 Примерного положения о подразделении исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам государственной службы и кадров, утвержденного распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 27.01.2006 № 4-рп, **начальник отдела** по вопросам государственной службы и кадров **согласовывает** в пределах своей компетенции **проекты должностных регламентов гражданских служащих ИОГВ, должностных инструкций работников ИОГВ, инструкций рабочих ИОГВ, должностных инструкций руководителей подведомственных ИОГВ предприятий и учреждений.**

Проект документа.

Руководитель структурного подразделения ИОГВ принимает **управленческие решения (на примере начальника отдела по вопросам государственной службы и кадров):**

А. по организации деятельности структурного подразделения:

- о разработке проекта положения о структурном подразделении [14];
- о разработке проектов должностных регламентов гражданских служащих структурного подразделения, проектов должностных инструкций работников структурного подразделения и представляет их на утверждение руководителю ИОГВ [2];
- о разработке проектов планов работы структурного подразделения [14, 3];
- о разработке проектов отчетов о выполнении планов работы структурного подразделения [14, 3];

Б. по организации деятельности ИОГВ:

- о разработке проекта структурной схемы ИОГВ [14];

- о разработке проекта штатного расписания ИОГВ [14];
- о разработке проекта правовых актов [14];
- о разработке проекта плана работы ИОГВ [3];
- о разработке проекта отчетов о выполнении планов работы ИОГВ [3].

Решения принимаются в форме проекта документа и представляются руководителю ИОГВ.

Мотивированное заключение.

В соответствии с Примерным порядком поступления обращений, заявлений и уведомлений в кадровую службу исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга либо должностному лицу кадровой службы, ответственному за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, утвержденным распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 18.12.2014 № 76-рп, **руководитель кадрового подразделения ИОГВ** (на примере Комитета по информатизации и связи), рассмотрев заявление гражданского служащего, **подготавливает решение в форме мотивированного заключения**, которое доводится до сведения руководителя ИОГВ.

Оформляется в форме служебной записки	Направляется руководителю ИОГВ в форме электронного отчета	Оформляется в форме проекта письма
Осуществляется в форме согласования, отклонения согласования	Управленческое решение руководителя структурного подразделения ИОГВ	Оформляется в форме поручения
Оформляется в форме проекта документа	Оформляется в форме визирования	Оформляется в форме мотивированного заключения

Рис. 2.

Таким образом, в статье рассмотрены важные для руководителей ИОГВ и руководителей структурных подразделений ИОГВ вопросы, а именно:

- акцентировано внимание руководителей на самостоятельности принятия управленческих и иных решений;
- уточнено определение управленческого решения;
- рассмотрено отличие управленческого решения от иного решения;
- обращено внимание на ошибки руководителей, связанные с принятием и оформлением управленческих решений;
- рассмотрены направления управленческих решений, которые вправе или обязаны принимать руководители;

- рассмотрены формы управленческих решений руководителей на примерах конкретных правовых актов (формы управленческих решений и их содержание определены в правовых актах, регулирующих то или иное управленческое действие руководителя либо рабочий процесс в органе власти (структурном подразделении органа власти)).

По мнению автора, вышеизложенный материал будет подспорьем в первых шагах и дальнейшей деятельности руководителей ИОГВ и руководителей структурных подразделений ИОГВ.

В заключение следует заметить, что осуществление управленческой подготовки будущих руководителей невозможно без обязательного изучения ими вопросов о направлениях и формах управленческих решений [21].

Информация, изложенная в статье, не является исчерпывающей и будет дополняться.

Литература:

1. Типовое положение о порядке предоставления отпусков государственным гражданским служащим Санкт-Петербурга, замещающим должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга. Утверждено постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 24.07.2006 № 898.
2. Распоряжение администрации губернатора Санкт-Петербурга от 27.03.2013 № 12-ра «Об утверждении примерных должностных регламентов государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга».
3. Регламент Комитета по информатизации и связи, утвержденный распоряжением Комитета по информатизации и связи от 22.07.2021 № 150-р.
4. Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 30.07.2004 № 76-рп «Об организации делопроизводства в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга».
5. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Российской Федерации и оценки их знаний, навыков и умений (профессионального уровня). Утверждено Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 111.

6. Закон Санкт-Петербурга от 01.07.2005 № 399–39 «О государственной гражданской службе Санкт-Петербурга».
7. Положение об исчислении стажа работы работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Санкт-Петербурга, в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга. Утверждено постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2010 № 809.
8. Порядок оценки деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга. Утвержден постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 19.01.2018 № 4.
9. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20.02.2017 № 168 «О порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей государственных унитарных предприятий и государственных учреждений, подведомственных исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга».
10. Типовое положение о порядке проведения служебных проверок в отношении государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности государственной гражданской службы Санкт-Петербурга в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга (за исключением государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, замещающих должности руководителей исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга). Утверждено распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 23.05.2007 № 53-рп.
11. Административный регламент Комитета по информатизации и связи по исполнению государственной функции по ежегодному утверждению плана обеспечения исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и государственных учреждений Санкт-Петербурга товарами, работами, услугами в сфере связи и информационных технологий. Утвержден распоряжением Комитета по информатизации и связи от 18.06.2010 № 24-р.
12. Распоряжение Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 01.04.2021 № 15-р «Об утверждении Административного регламента Комитета по тарифам Санкт-Петербурга по осуществлению регионального государственного контроля за соблюдением предельных размеров платы за проведение технического осмотра транспортных средств и размеров платы за выдачу дубликата диагностической карты».

13. Административный регламент Комитета по информатизации и связи по исполнению государственной функции по осуществлению согласования назначения на должность и освобождения от должности руководителей структурных подразделений исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, осуществляющих обеспечение их деятельности в сфере информации, информационных технологий и связи, государственных гражданских служащих Санкт-Петербурга, осуществляющих указанные функции в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга (при отсутствии в исполнительном органе государственной власти структурного подразделения). Утвержден распоряжением Комитета по информатизации и связи от 25.03.2011 № 15-р.
14. Примерное положение о подразделении исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам государственной службы и кадров. Утверждено распоряжением Правительства Санкт-Петербурга от 27.01.2006 № 4-рп.
15. Асаул А. Н., Грахов В. П., Коваль О. С., Рыбнов Е. И. Теория и практика разработок принятия и реализация управленческих решений в предпринимательстве. — СПб. : АНО «ИПЭВ», 2014. — 304 с.
16. Демин Г. А. Управленческие решения [Электронный ресурс] : учебное пособие / Г. А. Демин ; Пермский государственный национальный исследовательский университет. — Электронные данные. — Пермь, 2020. — 2,54 Мб; 92 с. — <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/uchebnie-posobiya/demin-upravlencheskie-resheniya.pdf>.
17. Петрова О. В. Методология принятия управленческих решений : учебное пособие / О. В. Петрова. — М. : Академия управления МВД России, 2020. — 92 с.
18. Ярьс О. Б., Панышин И. В. Методы принятия управленческих решений : учеб. пособие / Владим. гос. ун-т имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. — Владимир : Изд-во Владим. гос. ун-та имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 2011. — 66 с.
19. Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков их хранения. Утвержден приказом Федерального архивного агентства от 20.12.2019 № 236.

20. ГОСТ Р 7.0.97–2016.
21. Паршин В. Н. К вопросу об управленческой подготовке руководителей структурных подразделений исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга // Государственное и муниципальное управление: актуальные проблемы и современные тренды. Труды международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 25–26 ноября 2021 года). — СПб. : Изд-во СПб УТУиЭ, 2021. — С. 129–134.

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ, ЗЕМЕЛЬНОЕ, ЛЕСНОЕ, ВОДНОЕ И ВОЗДУХООХРАННОЕ ПРАВО

Экологический терроризм как потенциальная угроза мирового масштаба

Стрелкова Алена Сергеевна, студент;

Дасаева Лилия Фяритовна, студент;

Тарасова Елена Анатольевна, старший преподаватель

Саратовская государственная юридическая академия

В данной статье рассматривается глобальная проблема, которая охватила все современные страны, и ее имя — экологический терроризм. Данный вид терроризма является одной из разновидностей терроризма в привычном его понимании, но отличается наибольшей опасностью, ведь вред причиняется природе, климату, и окружающей среде в целом. В основе экологического терроризма лежат множество различных факторов, проблем, а также неразрешенных политических, социальных и иных противоречий. Каждое государство ставит своей целью разработать наиболее эффективный механизм противодействия внешним угрозам, в том числе и экологическому терроризму, которые причиняют вред нашей экологии.

Ключевые слова: экологический терроризм, экоцид, экологическая война, экологическое право, благоприятная окружающая среда, отравляющие вещества, технологический прогресс.

Проблема противоречия современного общества и природы становится все более обостренной. Во всем мире прогресс охватывает различные отрасли жизнедеятельности людей и все больше возникает необходимость в обеспечении безопасности, особенно в области экологии. Важнейшей задачей каждого государства является создание наиболее эффективных мер по защите от внешних угроз в области охраны окружающей среды. Одной из опасностей

для всего мира выступает новый вид высокотехнологического терроризма — экологический терроризм, с которым человечество столкнулось в середине XX века. Данная разновидность терроризма является наиболее угрожающей, потому что совершаемое террористическое воздействие, применяется к гражданину, а также его собственности опосредованно, т. е. путем причинения вреда природной среде, что приводит к тяжелым, а порой даже неизгладимым экологическим последствиям [8].

В нашем мире экологический терроризм появился в середине XX века, и начал развиваться по таким причинам, как повышение значимости экологической безопасности в системе всеобщих ценностей, рост числа экологически опасных объектов, а также из-за научно-технического прогресса, минусом которого является доступность террористов к опасным химическим веществам, которые вредят экологии [9].

Экологический терроризм преследует своей целью совершения акта возмездия против человека и окружающей среды. Некоторые страны все чаще используют экотерроризм, как средство разрешения различного рода политических конфликтов. К примеру, путем заражения населения инфекционными заболеваниями с целью вызвать эпидемию, выжиганием лесных массивов, попытками взорвать крупные водосодержащие плотины, тепловые и атомные электростанции, масштабного сжигание нефтяных скважин и многого другого.

Признаком, отличающим экологический терроризм от других видов терроризма, является его объект воздействия-благоприятная окружающая среда, которой в результате причиняется вред. В современном мире также существуют такие понятия как экоцид, т. е. массовое уничтожение природной среды, который следует отличать от экологического терроризма.

Единый термин «экологический терроризм» как в российском, так и в международном законодательстве отсутствует. Дефиниция понятия терроризма дается в ФЗ «О противодействии терроризму» [10], а также в ст. 205 УК РФ [3]. Анализируя признаки экотерроризма, можно сделать вывод о том, что под экологическим терроризмом понимается прежде всего преступление, которое носит крупномасштабный характер, направленное на загрязнение или уничтожение окружающей среды, объектом которого выступает благоприятная окружающая среда. Также экологический терроризм рассматривается с военной точки зрения. В данном аспекте экологический терроризм-это умышленные действия, направленные на загрязнение окружающей среды противника с целью нанесения ему экологического ущерба.

Нельзя не затронуть вопрос, связанный с основными мерами по борьбе с терроризмом. Меры ориентированы на усиление международного сотрудничества в борьбе со всеми разновидностями экологического терроризма. Так, осуществляется информационный обмен, а также контроль за различными технологиями, которые могут использоваться террористами для причинения вреда населению и окружающей среде. А в случае, если акты экологического терроризма состоялись, разрабатываются и применяются меры по преодолению их последствий.

Важно отметить, что борьбе с терроризмом способствует и такая официально признаваемая мера, как усиление эффективности международного правосудия. ООН отмечает потенциальную возможность рассмотрения совершенных террористами преступлений Международным уголовным судом. Так, террористические акты могут преследоваться на основании Статута Международного суда ООН, который включает категорию преступлений против человечности [4]. Однако имеются большие сомнения в эффективности данной меры. Бесспорно, роль правосудия в работе по противодействию экологическому терроризму велика. Тем не менее, вопрос целесообразности рассмотрения таких категорий дел Международным уголовным судом спорный: навряд ли станет массовым, так как по большей части террористы являются смертниками.

Весьма эффективным является выработка целого комплекса мер. К их числу относятся: идеологические, экономические, социальные и другие меры борьбы с экологическим терроризмом. К примеру, требуют усиления меры по идеологическому противодействию экологическому терроризму. Поскольку все имевшиеся его случаи связаны с посягательством на фундаментальное право человека. Это право на благоприятную окружающую среду, нашедшее отражение в различных международных актах и конституциях всех стран.

Следует особо отметить следующие идеологические меры. В первую очередь – четкое разграничение экологического терроризма и деятельности радикальных экологических групп, связанных с борьбой за экологические ценности. Например, за права животных. В законодательстве зарубежных стран, научной доктрине подобных радикалов называют «экологическими террористами». При этом затрудняя борьбу с реальной угрозой, определяемой аналогичным термином. В отличие от замыслов обычных радикалов, определённые идеи молодых экологических радикалов можно учитывать в нормотворчестве. К примеру, идеи, затрагивающие права животных и бережное отношение к ним.

Во-вторых, требуется усилить роль ООН и других международных организаций в противодействии экологическому терроризму. ООН, как высокоавторитетная международная организация, с помощью принятия конвенций, резолюций и других мер, может активно содействовать профилактике и сдерживанию множества социальных групп от становления на путь терроризма [9]. Первостепенное значение имеют меры по усовершенствованию экологического образования, просвещения, воспитания. Безусловно, сами по себе данные меры не способны предотвратить совершение террористических актов. Но в совокупности с иными мерами они могут помочь в решении данной насущной проблемы.

Экологический терроризм представляет собой глобальную проблему, угрозу мирового масштаба. Интеграция всех государств мира, направленная на противодействие экологическому терроризму, является ведущим условием борьбы с ним. Только реальное единство действий, активная система действий различных структур и общественных организаций их коалиций, способны преодолеть эту проблему. Своевременное выявление террористических угроз экологического характера и их пресечение — одно из главных направлений экологической политики любого государства. От эффективности, целесообразности принятия тех или иных мер зависит экологическая безопасность как отдельной страны, так и всего мирового сообщества.

Литература:

1. Алексанин С. С., Богословский М. М., Рыбников В. Ю., Рогалев К. К., Гудзь Ю. В., Дрыгина Л. Б., Шаповалов С. Г. Экологический терроризм- феноменология, виды, факторы, превенция // Экология человека. 2018. № 12. С. 4–11.
2. Вайгель А. А., Долганова А. Ф. Терроризм в наши дни (terrorism nowadays) // Гуманитарные и правовые проблемы современной России: материалы XIII межвузовской студенческой научно-практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет, 2017. С. 155–156.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2015)// Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25.
4. Доклад Рабочей группы по разработке политики по вопросу о роли Организации Объединенных Наций в связи с терроризмом: (принят в г. Нью-Йорке 31 июля 2002 г. на 57-й сессии Генер. Ассамблеи ООН).

- [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.02.2017).
5. Жураев У. Т. Современный психологический характер терроризма // Научные горизонты. 2018. № 3 (7). С. 31–35.
 6. Зубарев А. А. Противодействие экологическому терроризму и его правовое регулирование // Ростовский научный журнал. 2017. № 5. С. 36–43.
 7. Качалов В. В., Баранчикова М. В. Терроризм как глобальная проблема современности // Наука и практика. 2015. № 2 (63). С. 59–61.
 8. Патюков А. В. Экологический терроризм: актуальные проблемы на современном этапе. Особенности нормативно-правового регулирования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 18. С. 199–201.
 9. Рыженков А. Я. Экологический терроризм как глобальная проблема современности // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 2. С. 27–35.
 10. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. От 26.05.2021) «О противодействии терроризму»/СПС «Консультант Плюс»/ № 35. Ст. 3.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Особенности квалификации вымогательства по УК РФ

Малышева Екатерина Николаевна, студент

Научный руководитель: Скобина Елена Александровна, доцент

Читинский институт (филиал) Байкальского государственного университета

В статье исследуется проблема квалификации преступления, предусмотренного ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вымогательство, как показала судебная практика, встречается достаточно часто на территории страны. Вымогательство как неквалифицированное, так и выделяемое по квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам имеет ряд особенностей, которые разграничивают его со смежными составами преступлений, однако в процессе правоприменения уголовного закона возникают ситуации неправильной квалификации противоправных деяний, что приводит к вынесению ошибочных судебных решений, основанных на неправильной квалификации преступлений, а также пересмотру приговоров в апелляционном и кассационном порядке с отменой решений судов первой инстанции с изменением квалификации совершенных деяний.

Ключевые слова: квалификация, вымогательство, уголовный закон, элементы и признаки состава преступления.

Криминологическое значение правильной квалификации преступлений, предусмотренных ст. 163 УК РФ необходимо для определения стратегических и тактических направлений в борьбе с преступностью.

Целью исследования является выявление особенностей квалификации вымогательства при применении норм уголовного закона в судопроизводстве.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания, общенаучные и частные методы: формально-логический, системного и комплексного анализа, диалектический, сравнительно-правовой и статистический.

Вопросы квалификации преступлений рассматривались теоретиками права на протяжении нескольких десятилетий, среди них можно отметить работы: И. В. Андреева, Е. В. Благова, Л. Д. Гаухмана, А. В. Кореневой, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, В. А. Никонова, К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова, В. С. Савельевой, Н. К. Семерневой, А. и. С. Н. Шатиловича и др.

Сравнительный анализ вымогательства и иных преступлений против собственности проводили Е. Г. Быкова, Г. Я. Зак, А. М. Хлус, Л. И. Шабалин и др.

Новизна данной работы заключается в исследовании особенностей квалификации вымогательства судами общей юрисдикции в Забайкальском крае.

Каждое преступление имеет четыре обязательных элемента — объект, субъект, объективную и субъективную сторону, — которые определяют его состав и от правильной интерпретации которых зависит возможность соотнесения совершённого деяния с легально определенным составом преступления в Уголовном кодексе РФ, что и будет по своей сущности являться его квалификацией. Лексическое значение понятия «квалификация» определяет его, как характеристику предмета или явления, их отнесение к определенной группе или категории. Следовательно, относительно преступления можно сказать, что его квалификация предполагает отнесение к определенной уголовно-правовой норме в соответствии с УК РФ.

Вопросы квалификации преступлений, в том числе вымогательства, рассматривались различными теоретиками на протяжении уже не одного десятилетия. На сегодняшний день в уголовном материальном и процессуальном праве квалификация имеет двоякую сущностную природу процесса и результата процесса. В процессе устанавливается соответствие совершенного деяния составу преступления по диспозиции уголовно-правовой нормы, а итогом является вывод о наличии или отсутствии данного соответствия.

В. Г. Шумихин рассматривает квалификацию преступления не только как категорию уголовного права, но и как уголовно-процессуальную категорию. Разделив квалификацию преступлений на официальную и неофициальную, он пришел к следующим выводам: по своей правовой природе официальная квалификация является частным уголовно-процессуальным решением по уголовному делу; неофициальная квалификация предполагает установление ответственности совершенного деяния составу преступления [1].

Содержательность изложенного В. Г. Шумихиным мнения, состоит в том, что квалификация представляется как интегральное понятие, отражающее взаимосвязь уголовного права и уголовного процесса. Официальная квалифи-

кация преступлений обладает следующими признаками процессуального решения по уголовному делу:

- проводится только должностными лицами, уполномоченными на ее осуществление уголовно-процессуальным законом (дознателями, следователями, прокурорами, судьями);
- порождает определенные уголовно-процессуальные последствия (влияет на условно-досрочное освобождение, на форму расследования дел, их подследственность, подсудность и др.);
- фиксируется в основных уголовно-процессуальных актах.

Следовательно, квалификация преступления — это межотраслевое понятие, относящееся к уголовному праву и уголовному процессу, которое по сути, может быть рассмотрено как процесс, так и результат процесса установления соответствия совершенного деяния составу преступления.

По мнению И.А. Тарханова, обозначение процесса квалификации только через формулу «установление точного соответствия (тождества)» оставляет за пределами содержания квалификации предшествующую деятельность лица, осуществляющего квалификацию:

- по извлечению из фабулы дела юридически значимых признаков;
- выстраиванию квалификационных версий и созданию на их основе правовой базы, из которой может быть выявлена требуемая норма уголовного права;
- сопоставлению выявленных юридически значимых признаков с этой правовой базой [2; С. 191–192].

И.А. Тарханов определил квалификацию преступления через видовое отличие, определив её, как вид правоприменительной деятельности по правовой оценке совершившегося факта, отделив её от юридической оценки последствий свершившегося факта.

Е.В. Благов в понятии «квалификация» преступления указал, что она представляет собой принятие и закрепление решения о предусмотренности (или непредусмотренности) выявленного деяния составу определенного преступления. Он отметил, что при уголовно-правовой оценке деяния не исключается установление его непротивоположной стороной позитивной квалификации преступления, так как он приводит к другой, негативной уголовно-правовой оценке деяния [3; С. 8].

Фактическим основанием уголовно-правовой квалификации служит совершение деяния, предусмотренного уголовным законом. Следует уточнить: не деяние в целом является фактическим основанием, а только его фактиче-

ский состав — совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих деяние, как уголовно-противоправное или правомерное поведение.

Правовым основанием уголовно-правовой квалификации служат соответствующие фактическим основаниям предусмотренные уголовным законом составы преступления.

Итоги уголовно-правовой квалификации отражают статистическую картину преступлений, предусмотренных ст. 163 УК РФ в России, представленную на рис. 1. На основании данных о квалификации преступлений, судят о динамике и структуре, в том числе, преступлений против собственности.



Рис. 1. Динамика вымогательства в РФ

Доля преступлений, зарегистрированных по ст. 163 УК РФ в период 2016–2021 гг., является незначительной в общей массе зарегистрированных преступлений в России, что с одной стороны, характеризует специфический характер данного вида преступления — его латентность, с другой стороны — может условно считаться положительным фактом низкого уровня вымогательства в общем состоянии преступности в стране. Вместе с тем, число зарегистрированных вымогательств растет в динамике. Процент раскрываемости данного вида преступлений низкий — чуть более половины зарегистрированных преступлений не раскрыты, при этом число лиц, совершивших вымогательство падает. Что может свидетельствовать как о низком уровне квалификации сотрудников правоохранительных органов, так и латентности данного вида преступлений. Кроме того, на сегодняшний день вымогательство часто осуществляется с использованием информационных технологий, что уменьшает возможности выявления лиц, совершивших преступление, и затрудняет доказывание причастности указанных лиц к совершению вымогательства.

В динамике число дел, оконченных в суд по ст. 163 УК РФ сокращается, в то время как число зарегистрированных вымогательств в динамике растёт. Здесь выявляется проблема отсутствия оснований для направления в суд, в том числе недоказанность фактов вымогательства, плохой раскрываемости данного вида преступлений. Также сокращается число лиц осужденных, что может свидетельствовать о сложном процессе доказывания вымогательства [4].

В Забайкальском крае число зарегистрированных вымогательств, как показано на рис. 2, в динамике сокращается в 2019–2020 г. (в период 2016–2018 гг. наблюдался рост), аналогично и число оконченных дел по данной статье. Оправдательных приговоров не вынесено, число осужденных лиц сокращается соразмерно с числом лиц по поступившим делам (дела были прекращены по реабилитирующим основаниям (отсутствие события, состава преступления и непричастность к преступлению) и по другим основаниям; возвращены прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ, отказом в принятии или в прекращении уголовного дела по ст. 446.2 УПК РФ) [5].



Рис. 2. Динамика вымогательства в Забайкальском крае

Данная ситуация характерна и для всего Дальневосточного федерального округа (далее по тексту ДВФО), однако следует отметить, что при вхождении Забайкальского края в состав округа в ноябре 2018 г., показатели состояния преступности в 2019 г. по сравнению с предыдущими периодами ухудшились, что демонстрирует отрицательную ситуацию состояния преступности в Забайкальском крае и относительную распространенность преступлений по ст. 163 УК РФ по сравнению с иными субъектами, входящими в состав ДВФО.

В свою очередь, правильные сведения о состоянии, структуре и динамике правонарушений позволяют сделать обоснованные прогнозы, планировать и осуществлять меры по пресечению и предупреждению преступлений.

Результаты изучения опубликованных отчетов о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за период 2016–2020 гг. по ст. 163 УК РФ согласно таблице 1, показывают, что наибольшее число судебных ошибок приходится на квалификацию субъективной стороны преступления. Следует отметить, что в среднем изменение обвинительных приговоров с изменением квалификации составляет от 14 до 32% [4].

Таблица 1. Итоги рассмотрения судами общей юрисдикции РФ уголовных дел по ст. 163 УК РФ в апелляционном порядке в 2016–2020 гг.

Наименование показателя	Значение показателя, ед.				
	2016	2017	2018	2019	2020
Обжаловано приговоров и других судебных постановлений по существу дела, в том числе:	918	899	1008	835	754
Обвинительные приговоры:	193	210	233	160	203
— отменены	53	53	64	51	97
— изменены:	140	157	169	109	106
— с изменением квалификации	45	44	31	16	22
— без изменения квалификации	95	113	138	93	84
Оправдательные приговоры отменены	7	5	11	2	3
Основания к отмене или изменению приговора:					
— несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 389.16 УПК РФ)	26	15	32	8	14
— существенные нарушения уголовно-процессуального закона (ст. 389.17 УПК РФ); п. 5 ст. 389.15 УПК РФ	58	70	79	56	101
— несправедливость приговора (ч. 2 ст. 389.15 УПК РФ)	15	18	21	9	7
— неправильное применение уголовного закона (ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ)	101	112	116	89	104

Размер отмененных или измененных, из числа обжалованных приговоров и других судебных постановлений по существу дела (по ст. 163 УК РФ) составляет от 19 до 26%.

Отмена или изменение приговоров, согласно проведенному исследованию, происходят по следующим основаниям:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела;
- существенные нарушения уголовно-процессуального закона;
- несправедливость приговора;
- неправильное применение уголовного закона.

Допускаемые ошибки в процессе судопроизводства касаются, как правило, объекта преступления, субъективной стороны (в том числе, форм и видов вины, умысла, мотивов), вменение квалифицирующих или особо квалифицирующих признаков преступления при отсутствии условий, предусмотренных уголовным законом.

Так, согласно приговору Краснокаменского городского суда Забайкальского края № 1–298/2017 от 29.09.2017 г. в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, квалификация преступления, первоначально поддержанная государственным обвинителем, была изменена по «совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые позволили суду сделать вывод о наличии в деянии У.Н.В., Е.В.А., К.Д.Г., Г.А.А., С.Ю.Н. признаков самоуправства, поскольку действия подсудимых, связанные с применением насилия и угрозы его применения к потерпевшему были обусловлены причинением ФИО П. А. материального ущерба и фактическим уклонением потерпевшего от его возмещения, то есть, вызваны желанием получить этот долг, предполагая наличие у них такого права, и умысла на вымогательство с целью хищения этого имущества они не имели.

По смыслу закона, к предмету вымогательства по ст. 163 УК РФ относится чужое (то есть не принадлежащее виновному на праве собственности) имущество, а именно вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права. Кроме того, необходимыми элементами данного состава преступления являются корыстный мотив и заведомая незаконность требования, предъявляемого собственнику имущества.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса

Российской Федерации)», если требование передачи имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера является правомерным, но сопровождается указанной в части первой статьи 163 УК РФ угрозой, то такие действия не влекут уголовную ответственность за вымогательство» [6].

Кроме того, переквалификация преступлений, предусмотренных ст. 163 УК РФ, происходит, в том числе, по объективным причинам применения разных редакций уголовного закона. Так, в соответствии с апелляционным определением Забайкальского краевого суда № 10–5192/2013 от 16.12.2013 г. «переквалифицированы действия Г.П. И. с п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ в ред. ФЗ от 27 декабря 2009 года на п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ в ред. ФЗ № 26 от 07 марта 2011 года, назначив по этой статье с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы». (Согласно редакции ФЗ от 27.12.2009 г. наказание было назначено в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы). [7]

Основные причины неправильной квалификации деяний Верховный Суд РФ усматривает в невыполнении требований закона и его нарушении.

Субъективная оценка совершенных деяний с недостаточным уровнем профессионализма может привести к осуждению невиновных лиц. Так, согласно кассационному определению Забайкальского краевого суда на приговор Чернышевского районного суда Забайкальского края в отношении Р.К.Н. в части его осуждения по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ отменен, производство по делу в данной части прекращено за отсутствием состава преступления. Доводы кассационных жалоб о том, что суд без достаточных оснований признал Р.К. Н. виновным в вымогательстве у ФИО автомобиля или денежных средств, являются обоснованными.

Из смысла закона следует, что обязательным признаком вымогательства является угроза нарушить права и законные интересы потерпевшего или создание условий, влекущих причинение вреда или нарушение прав и законных интересов потерпевшего. Из приведенных в приговоре показаний потерпевшей Т. и свидетелей, а также содержания разговоров между Р.К. Н. и ФИО, зафиксированных на диктофон в ходе проведения оперативных мероприятий, следует, что Р.К. Н. не высказывал каких-либо угроз совершения незаконных действий, которые могут причинить вред или ущерб законным интересам потерпевшей, как этого требует закон. В связи с чем, выраженное в приговоре суждение о том, что оценка высказанных угроз о применении насилия является субъективным мнением потерпевшей, является ошибочным, не соответствует закону. При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Р.К. Н. по п. «г» ч. 2

ст. 163 УК РФ отменён, производство в этой части прекращено за отсутствием состава преступления» [8].

В постановлении Пленума Верховного Суда от 17.12.2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве», обобщена судебная практика, которая имеет динамичный характер. В рамках данного постановления выделены следующие обстоятельства, которые должны быть учтены для правильной квалификации деяния, предусмотренного ст. 163 УК РФ:

- многообъектность вымогательства;
- предмет вымогательства;
- потерпевший;
- объективная сторона вымогательства;
- момент окончания вымогательства.

В п. 1 данного постановления указывается, что «характер общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, определяется направленностью посягательства на имущественные отношения, а также на личность (здоровье, неприкосновенность, честь и достоинство, иные права и законные интересы)». Отсюда складывается многообъектность вымогательства, которая включает в себя наличие основного (имущественные отношения) и дополнительного объектов (права, свободы, законные интересы личности, в том числе здоровье, честь, достоинство, неприкосновенность частной жизни и др.) [9].

К предмету вымогательства по смыслу статьи 163 УК РФ относится, в частности, чужое имущество, а именно вещи (наличные и безналичные денежные средства, документарные и бездокументарные ценные бумаги) и имущественные права. При этом право на имущество определяется как «удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества».

Кроме того, п. 3 указанного постановления, уточняет содержание категории других действий имущественного характера, определяя их как действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав (в том числе, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств). При этом следует отметить, что предмет вымогательства имеет стоимостное выражение и подлежит денежной оценке.

Анализ судебной практики судов Забайкальского края за период 2016–2021 гг., показал, что в 100% случаев предметом вымогательства являются де-

нежные средства, то есть чужое имущество, также одновременно 4% — действия имущественного характера, 2% — автомобиль, 4% — сотовый телефон [5].

Согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации [10].

Потерпевшим от вымогательства может быть признан:

- собственник или законный владелец имущества;
- фактический обладатель имущества (например, лицо, осуществляющее охрану имущества либо имеющее к нему доступ в силу служебных обязанностей или личных отношений)
- неимущее лицо (принятое по ошибке за собственника, в распоряжении которого в будущем при обычных условиях гражданского оборота может оказаться наличное имущество, принуждаемое виновным к действиям имущественного характера, не связанным с передачей имущества);
- группа лиц (сособственники имущества или жертва, к которой обращено имущественное требование, и адресат угрозы применения насилия).

Согласно анализу 50 приговоров судов Забайкальского края за период 2016–2021 гг., потерпевшими от вымогательства являлись: собственник или законный владелец имущества в 56% случаев, фактический обладатель имущества — 4%, неимущее лицо — 6%, группа лиц — 34%.

Отличительной особенностью вымогательства, отграничивающее его от грабежа или разбоя, является процесс получения имущественной выгоды виновным: при вымогательстве — это результат поведения потерпевшего, на которого оказывается давление (принуждение), при разбое (грабеже) — это результат деяний виновного (захват или насильственное отторжение имущества у потерпевшего). Следует уточнить, что потерпевший в случае предъявления к нему вымогательского требования может его удовлетворить как своими активными действиями имущественного характера, так и имущественным бездействием (в частности, воздержаться от требования возврата долга, отказаться от реализации имущественного права и др.).

По законодательной конструкции состав вымогательства является формальным (момент окончания преступления в момент выдвижения требований, а не как в хищениях — с момента фактического изъятия предмета), что полностью согласуется с п. 7 постановления № 56 «вымогательство является окончанным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в ч. 1 ст. 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения по-

терпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления». Здесь имеет место возможный временной разрыв между совершением факта вымогательства (как предъявления вымогательского требования) и совершением потерпевшим имущественных деяний в пользу вымогателя. Следовательно, покушение на вымогательство невозможно, за исключением, когда вымогательская угроза и требование по не зависящим от воли виновного не доведены до сведений потерпевшего.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о вымогательстве» внёс ряд уточнений, в целях устранения объективных причин неправильной квалификации вымогательства, а именно:

- определил характер общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ направленностью посягательства на имущественные отношения и личность (здоровье, права, законные интересы и др.);
- подчеркнул роль умысла на получение материальной выгоды для себя или иных лиц, с которым виновное лицо действует при вымогательстве;
- раскрыл понятие предмета вымогательства, к которому относятся не только чужое имущество, но и право на имущество, действия имущественного характера, на совершение которых направлено требование при вымогательстве, а также действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав;
- объяснил субъектный состав потерпевшего от вымогательства (собственник или законный владелец, фактический обладатель имущества, которому причинен физический, имущественный или моральный вред);
- расширил понятие «близких потерпевшего»;
- сделал акцент на восприятии реальности угрозы потерпевшим, что является обязательным при квалификации вымогательства;
- разъяснил по квалифицирующие признаки состава вымогательства и др.

Правильная практика правоприменения с учетом внесенных уточнений и поправок позволит значительно сократить долю возбужденных дел по неправильным основаниям и измененных обвинительных приговоров по ст. 163 УК РФ.

Литература:

1. Шумихин В. Г. Новое судебное толкование взыскательства // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. В. Г. Голубцов; О. А. Кузнецова; Пермский государственный национальный исследовательский университет. — 2016. — С. 426–428.
2. Тарханов И. А. Уголовно-правовая квалификация: понятие и виды // Ученые записки Казанского государственного университета. — 2009. — № 4 — С. 191–198.
3. Благов Е. В. Теория и практика квалификации преступлений: практикум по спецкурсу. — Ярославль: ЯрГУ, 2006. — 39 с.
4. Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. — Текст: электронный // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. — URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 10.12.2021).
5. Судебная статистика Управления судебного департамента в Забайкальском крае. — Текст: электронный // Управление судебного департамента в Забайкальском крае: [сайт]. — URL: <http://usd.cht.sudrf.ru> (дата обращения: 10.12.2021).
6. Приговор по делу № 1–298/2017 Краснокаменского городского суда от 29 сентября 2017 г. — // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. — URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 21.12.2021).
7. Апелляционное определение Забайкальского краевого суда по делу № 10–5192/2013 от 16 декабря 2013 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. — URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 21.12.2021).
8. Апелляционное определение Забайкальского краевого суда по делу № 22–2969–2013 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. — URL: <https://www.sudact.ru/> (дата обращения: 21.12.2021).
9. О судебной практике по делам о взыскательстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 дек. 2015 г. № 56. — Текст: электронный // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»: [сайт]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/ (дата обращения: 10.12.2021).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. — 2001. — № 52. — Ст. 4921.

Научное издание

Актуальные вопросы юридических наук

Выпускающий редактор Г.А. Кайнова
Ответственные редакторы Е.И. Осянина, О.А. Шульга, З.А. Огурцова
Подготовка оригинал-макета О.В. Майер

Материалы публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 18.01.2022. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 2,3.
Тираж 300 экз.

Издательство «Молодой ученый». 420029,
г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый»,
г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.